

یا مہندہ تعالیٰ

خضر کی صورت ربا جو جادہ پیائے جیتا
وہ جلالِ علم ہے تاریخ میں نقشِ دوام

نَقْشِ دَوَام

امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری

کے

سوانح، علمی شاہکار، سیاسی افکار، دینی نظریات

اور

تحقیقات و تفردات کا ایک بسیط جائزہ

اس کا: — انشاء شاہ مسعود

شاہ بکھڑی، دیوبند۔ (یو، پی)

کتاب خانہ مولانا محمد انور شاہ

یہ کتاب سکندر شاہ دہلی میں مولانا محمد انور شاہ دہلی سے اس کا انشاء کیا گیا ہے۔

نام کتاب: — "نقشِ دوام"

مترتب: — انظر شاہ مسعودی

مکتبہ: — محبوب الرحمن قاسمی بجنوری

مصحح: — انیس الاسلام القاسمی و احمد خضر شاہ مسعودی

مطبع: — شیرانی آفٹ پرینٹرز دہلی

تعداد طباعت: — ایک ہزار

باعت تمام: — حکیم مصباح الدین مردانی

قیمت: — تیس روپیہ

نایاب

شاہ بکدپی، دیوبند (یو پی)

فہرست مضامین

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۱	نقشِ اول	۶	۲۳	خود داری	۸۸
۲	مقدمہ (نقوش و تاثرات)	۱۰	۲۴	تواضع	۹۲
۳	حب و نسب	۲۰	۲۵	حق کا داشتگان اعلان	۹۸
۴	صاحبِ سوانح	۲۱	۲۶	اساتذہ کا احترام	۱۰۳
۵	شجرہ	۲۲	۲۷	کتاب کا احترام	۱۰۸
۶	ولادت، طفولیت، آغازِ تعلیم	۲۷	۲۸	احترام شخصیت	۱۰۹
۷	فراغت اور دہلی میں تدریس	۳۲	۲۹	طلباء پر شفقت	۱۱۰
۸	سفرِ حرمین	۳۶	۳۰	علمی انہماک	۱۱۲
۹	تجرّد کا ارادہ	۳۷	۳۱	علمی جامعیت	۱۱۵
۱۰	دارالعلوم سے ترکِ تعلق	۴۲	۳۲	جفر و رمل	۱۱۹
۱۱	علاقت اور سانحہ وفات	۴۷	۳۳	فہمِ طب	۱۲۰
۱۲	آخری لمحات	۴۹	۳۴	بے نظیر حافظہ	۱۲۳
۱۳	جسدِ خاکی سپردِ خاک	۵۱	۳۵	وسعتِ نظر اور سرعتِ مطالعہ	۱۲۳
۱۴	آخری آرام گاہ	۵۵	۳۶	وحشتِ سفر	۱۳۵
۱۵	اخبارات کا اتم اور دیوبند میں خرقی جلسہ	۵۷	۳۷	بیعت و خلافت	۱۴۱
۱۶	مرثیے اور تاریخِ جنازے و وفات	۶۲	۳۸	درس کی خصوصیات	۱۴۵
۱۷	مرزا اور لوجِ مرزا	۷۰	۳۹	فہرستِ تلامذہ	۱۴۹
۱۸	حجرہ کی تعمیر	۷۱	۴۰	خفیت کی ترجیح و استحکام	۱۷۰
۱۹	اولاد و احفاد اور فقیرِ غور کی میراث	۷۲	۴۱	فتنہ قادیانیت اور اس کا استیصال	۱۷۹
۲۰	حسن صورت	۷۴	۴۲	مرزا کے نشیب و فراز	۱۸۲
۲۱	حسن سیرت	۸۰	۴۳	تردید کی تصانیف	۱۸۵
۲۲	زہد و قناعت	۸۴	۴۴	مجلسِ احرار کا قیام	۱۸۷

میں بھڑت تو اتر ہے اس قدر کہ اس کی فہرست بھی نہیں پیش کی جاسکتی بسا اوقات توجہ سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں فلاں قسم کا تو اتر موجود ہے۔ اقسام تو اتر کے بعد مرتبہ واجب کو بھی بیان کیا ہے فرماتے ہیں باب ما جاء في افتتاح الصلوة الطهور کی شرح میں اللہ اکبر ابتداء میں اور السلام انتہاء میں مرتبہ واجب کو لے ہوئے ہے اور احناف اسی کے قائل ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل کرتے ہوئے فرمایا کہ:-

حدیث تین اقسام پر ہے متواتر مشہور، خبر واحدہ اور معلوم ہے کہ احناف نصوص قطعی پر خبر واحدہ سے اضافہ جائز نہیں سمجھتے جبکہ شوافع اور ان کے ہم خیال اس اضافہ کو درست قرار دیتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ احناف کا یہ مذہب علی الاطلاق صحیح بیان نہیں ہوا وہ بھی اضافہ کی صحت کے قائل ہیں۔ لیکن رکن یا شرط کے درجہ میں نہیں بلکہ وجوب و سنت کے درجہ میں اس لئے خبر واحدہ وجوب و سنت کو ثابت کرے گی نہ کہ رکن و شرط کو اس لئے یہ قطعاً لاعلمی ہے کہ احناف کو خبر واحدہ کا تارک سمجھ لیا جائے۔ یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ جس چیز کا ثبوت دلائل ظنیہ سے ہو اس کے شرائط و ارکان خبر واحدہ سے ثابت کئے جاسکتے ہیں جو خود دلیل ظنی ہیں۔ لہذا ظن کے مطابق عمل کیا جاسکتا ہے لیکن یہ اثبات شرط کے لئے مفید نہ ہوگی۔ شوافع نے ظن کو قطعیت کا درجہ دے دیا ہے اور اس لئے وہ خبر واحدہ سے رکن اور شرط ثابت کرتے ہیں اصول و ضوابط کے تحت اگر غور کیا جائے تو اس بحث میں احناف کا مذہب قریب بصحت ہے۔ یہ اس لئے کہ جو چیز شوافع ظنی ہوگی وہ صرف واجب کو ثابت کر سکتی ہے رکنیت کے لئے کس طرح مفید ہوگی؟ پھر یہ بھی ہے کہ واجبات صرف نماز و حج یعنی عبادات میں ہیں۔ میرے خیالات میں معاملات میں واجبات نہیں ہیں۔ شریعت معاملات میں شرائط و ارکان کو ذکر کرتی ہے فرائض و واجبات نہیں بخلاف شے الواجب کے کہ وہ عبادات و معاملات دونوں میں یکساں ہے۔ شوافع حج میں واجب الشے کو مانتے ہیں جبکہ نماز میں اس کے منکر ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ نے مناجح السنۃ میں لکھا ہے کہ نماز ابو حنیفہ، مالک، احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے خیال میں فرض، واجب اور سنت سے مرکب ہے اور امام شافعیؒ نماز کی ترکیب صرف فرائض اور سنن سے مانتے ہیں۔ ابن تیمیہ کی اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ مالکیہ اور حنبلیہ واجب الشے کے قائل ہیں پھر احناف کی مخالفت میں انکار کس بنیاد پر ہے؟ آیا یہ کہ امام مالکؒ کے خیال میں واجب

سنت کی قسم ہو۔

حنابلہ قاعدہ اولے کو فرض کہتے ہیں اور اس کے ترک کو سجدہ سہو سے صحیح کر دیتے ہیں۔ بتایا جائے کہ یہ اگر مرتبہ واجب کی بات نہیں ہے تو پھر کیا ہے؟ اسی لئے میں کہتا ہوں کہ یہ حضرات اصطلاحات میں اختلاف کر رہے ہیں احکام میں کوئی اختلاف نہیں۔ احناف نے حج و نماز میں شارع کی جانب سے بعض چیزیں مؤکدہ پائیں اور ان کی کمی کو کسی فساد کے بغیر تدارک کرتے ہوئے بھی پایا تو ایسی چیزوں کو واجب کے درجہ میں لے لیا۔ اس کے بعد تحریر فرمایا ہے کہ:-

نبوت، دلیل کے ظنی ہونے کی بنا پر درجہ واجب کی چیز ہے اور غالباً اسی بنا پر حافظ ابن ہمامؒ نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے واجب کا انکار کیا ہے کیونکہ آپؐ کیلئے کوئی شے منظون و مشتبہ نہ تھی۔

لیکن میں کہتا ہوں کہ واجب کے باب میں یہ بحث دلیل کے طور پر ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وجوب کی حقیقت پر اطلاع نہیں ہوتی۔ درآخالیہ اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ وہ فرض کی تکمیل کے لئے اس طرح کام کرتا ہے جیسا کی سنتیں۔ البتہ جو کمال واجب سے حاصل ہوگا وہ سنت سے حاصل شدہ کمال پر فائق ہوگا۔ اگر یہ بات سمجھیں آگئی تو آیت و ذکر اسم ربہ فصلے سے ذکر کی فرضیت ثابت ہوئی اور ذکر بھی ایسا جو مضمون تعظیم کا حامل و ترجمان ہو اور اس باب میں جو احادیث مہیتا ہیں وہ چونکہ شوافع ظنی ہیں ان سے ذکر اللہ اکبر کا وجوب ثابت ہوا۔ غرضیکہ احناف جس وجوب کے قائل ہیں وہ ثابت ہے اور اس کا انکار نہیں کرنا چاہیے۔ مرحوم ابتدائے درس میں اس بحث کی اہمیت کے پیش نظر اور اس لئے کہ وجوب کا مسئلہ مختلف فیہ ہے تفصیل سے بیان فرماتے۔ اس علمی و تحقیقی بحث کو مکمل نہیں کہا جاسکتا تا وقتیکہ دلائل کی چہار اقسام بھی پیش نظر نہ ہوں۔ ان ہی کی تحقیق کے مطابق

۱۔ قطعی الدلالت و قطعی الثبوت، یہ دلیل مامورات و منہیات میں ایک کی فرضیت اور دوسرے کی حرمت کو ثابت کرتی ہے۔

۲۔ ظنی الدلالت و ظنی الثبوت، یہ اگر منہیات میں ہو تو کراہت تنزیہی کو بتائے گی اور بجانب امر اس کے مستحب ہونے کو واضح کرے گی۔

۳۔ قطعی الثبوت وقطعی الدلالة،

۳۔ قطعی الثبوت وقطعی الدلالة۔ ان کا تعلق اگر اوامر سے ہے تو ان کا وجوب یا منون ہونا ظاہر کریں گے اور اگر منہیات سے ہے تو پھر کراہت تحریمی ثابت ہوگی۔ اس تفصیل سے فرض واجب کا فرق مزید واضح ہوا۔

تحقیق رجال :- نہ جاننے والوں سے تو کیا غرض کیا جائے جو جانتے ہیں انہیں معلوم ہے کہ حدیث کا نصف علم رجال سے متعلق ہے۔ حدیث کی قبولیت و عدم قبولیت، صحت و ضعف اور اسی قبیل کے دوسرے فیصلے داخلی پہلو سے جہت کراہت میں رجال ہی پر قیود ہیں کس درجہ کی ہے وہ شخصیت جو سلسلہ سند میں مذکور ہے؟ اس کا پایہ علمی، ثقاہت و دیانت حفظ و ذکا، احتیاط و ورع، تقویٰ و دیانت اور حدیث کو قبول کرنے کی وہ تمام شرائط جو ان رجال میں ہونی چاہئیں کیا ان میں موجود ہیں یا نہیں؟ فن رجال کی روح ہے۔ موجودہ درجہ ہی نظام میں جہاں حدیث کی شرح ہی کا حق ادا نہیں ہوتا رجالی مباحث کی توقع بیکار ہے۔ لیکن حضرت شاہ صاحب قدیم محدثین کی طرح رجال پر سیر حاصل تبصرہ فرماتے۔ مستدلات احناف میں مخالفین نے حدیث کو استدلال کے دائرہ سے نکالنے کی جو کوششیں کی ہیں ان کا جواب اس کے سوا ممکن نہیں کہ رجالی مباحث سے ان روایات کو مجروح ہونے سے بچایا جائے جن کی ثقاہت زبردستی مخدوش کی گئی۔ جہاں تک میں جانتا ہوں روایات میں کچھ ہی ایسے خوش قسمت اشخاص ہوں گے جن کی تعدیل پر عام اتفاق رہا ہے اور وہ بد نصیب بھی کم ہیں جن کے مجروح ہونے پر سب متفق رہے ورنہ عام حال یہ ہے کہ ایک ہی راوی سے متعلق تعدیل و جرح کے متضاد اقوال سے اسماء الرجال لبریز ہے۔ بلکہ ایسا بھی ہوا کہ ایک مکتبہ فکر نے دوسرے مکتبہ فکر کے افسر اذ کو مجروح بنانے کی جہت کوشش کی۔ ظاہر ہے ان حالات میں اس کے سوا اور کیا چارہ کار تھا کہ مجروح شخصیتوں کے لئے تعدیل کا مصالحہ ہم پہنچایا جائے لیکن یہ وہی کر سکتا ہے جسے وسعت مطالعہ کے ساتھ بے نظیر حافظہ کا جوہر بھی نصیب ہو، چنانچہ مرحوم نے اس سلسلہ میں احناف کے روایات کو محفوظ رکھنے کے لئے رجال کی بحثوں سے خاص کام لیا۔ ایک حدیث کسی مسئلہ میں احناف کے لئے کارآمد ہے حافظ ابن حجر عسقلانی نے اسی روایت کے ایک راوی کو مجروح کرنے کے لئے جب کوئی گنجائش نہ پائی تو ترک جماعت ہی کا الزام لگا دیا۔ شاہ صاحب نے جواب دیتے ہوئے

فرمایا کہ امام مالک ایک عرصہ تک مسجد نبوی کے جوار میں رہنے کے باوجود اس مقدس ترین جگہ میں شریک نہ ہوئے اور جب تشریف لائے تو کسی پوچھنے والے کے جواب میں فرمایا کہ بعض اعذار ناقابل بیان ہوتے ہیں۔

شاہ صاحب نے لکھا ہے کہ اس کے باوجود مالک علیہ الرحمہ کی ثقاہت میں کوئی فرق نہ آیا اور حنفیہ کے لئے مفید اس روایت میں یہ غریب راوی بے تکلف زخمی کر دیا گیا۔ اس طرح انھوں نے اپنی غزرات علمی کو حنفیہ کے لئے مفید تر بنا دیا تھا۔ جہاں کسی پر جرح کر کے اس کی روایت پایہ ثقاہت سے گرانے کی کوشش کی گئی آپ اسی سرمایہ سے اس کی حیثیت کو مستحکم بناتے پھر ہی نہیں بلکہ متقدمین و متاخرین کی ان لغزشوں پر بھی دسج نظر کی جو ان حضرات سے واقع ہوئیں، مثلاً :-

(۱) مولانا عبدالحی فسرنگی محلی جن کا وہور علم متاخرین میں تسلیم حقیقت ہے آپ نے شرح وقایہ کی شرح ”سعیات“ میں ایک حدیث ”نسیہ“ سے نقل کی جس میں کاتب کی غلطی سے ابن سلمہ کے بجائے ”عن بن سفیان“ لکھا گیا۔ شاہ صاحب نے کاتب کے اس تسامح پر طلبہ کو توجہ دلائی اور بتایا کہ یہ ابن سلمہ ابو وائل شفیق بن سلمہ ہیں۔ ابو داؤد میں اس نام کی تصریح موجود ہے۔

(۲) ایک اور روایت جس کے الفاظ یہ ہیں سعید بن جبیر عن ابن عباس قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الغائط الخ۔ عام حدیث کی کتابوں میں اس روایت میں سعید بن جبیر کا تذکرہ ہے۔ فرمایا کہ یہ سعید بن جبیر نہیں بلکہ سعید بن جویرث ہیں۔

(۳) مشہور حدیث حسن میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تقسیم غنائم پر ذوالخویصرہ کی جانب سے تقسیم کے غیر نصفانہ ہونے کا اعتراض ہے یہی ذوالخویصرہ بعد میں فرقہ خوارج کا مٹاؤ بنا۔ اسی نام کے ایک دوسرے صاحب بھی تھے جنھوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قیام قیامت کے بارے میں سوال کیا تھا اور آپ نے کسی قدر ترش رو ہو کر ان سے پوچھا کہ تم نے قیامت کے لئے کیا تیاری کی؟ ان کا جواب یہ تھا کہ میرے پاس بجز آپ کی محبت کے اور کوئی زاد آخرت نہیں۔ اسی جواب کو سراہتے ہوئے لسان نبوت سے یہ الفاظ ادا ہوئے تھے کہ

”پھر تم اپنے محبوب کے ساتھ ہو گے“

شاہ صاحب نے فرمایا کہ حدیث میں موجود مختلف تذکرے کہ ایک میں آنحضور پر